

# Saksfremlegg

— Originaldokument  
— Dokumentet er oversatt

Arkivsaksnr. <b>2019/1120-5</b>	Arkiv: <b>L12</b>	Saksbehandler: <b>Pål Norvoll</b>	Dato: <b>16.06.2020</b>
------------------------------------	----------------------	--------------------------------------	----------------------------

Utv.saksnr.	Utvalg	Møtedato
	Formannskapet	

## DETALJREGULERING NÁRÁNAŠ STEINBRUDD- AVGJØRELSE OM OFFENTLIG ETTERSYN

### Melding om vedtak sendes til:

- Sivilingeniør Ole Hammari AS (org.nr 811 780 332)
- Fuxite AS (org.nr 980 053 768)

### Det vises til:

- Revidert forslag til detaljregulering for Náránaš steinbrudd av 14.11.2018

### Vedlegg:

- Plankart detaljregulering Náránaš steinbrudd
- Planbestemmelser
- Planbeskrivelse med vedlegg

### Sakens bakgrunn:

Saken gjelder privat forslag om detaljregulering for Náránaš steinbrudd. Forslagsstiller er sivilingeniør Ole Hammari på vegne av tiltakshaver Fuxite AS. Plan- og bygningslovens § 12-3 regulerer retten til å fremme forslag til detaljregulering: «**§ 12-3.Detaljregulering**

*Detaljregulering brukes for å følge opp kommuneplanens arealdel og eventuelt etter krav fastsatt i en vedtatt områderegulering. Detaljregulering kan skje som utfylling eller endring av vedtatt reguleringsplan.*

*Private, tiltakshavere, organisasjoner og andre myndigheter har rett til å fremme forslag til detaljregulering, herunder utfyllende regulering, for konkrete bygge- og anleggstiltak og arealendringer, og til å få kommunens behandling av og standpunkt til reguleringsspørsmålet som tas opp i det private forslaget.*

*Private forslag må innholdsmessig følge opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel og foreliggende områdereguleringer.*

*Reguleringsplan skal utarbeides av fagkyndige.»*

Som det går fram av lovteksten, skal reguleringsplaner utarbeides av fagkyndige. Sivilingeniør Ole Hammari har tidligere utarbeidet reguleringsplaner, men har i planbeskrivelsen ikke redegjort for sin faglige kompetanse eller lagt ved referanser fra lignende planarbeid.

Saken har lang historikk:

- 07.07.2012 Fremmes forslag til reguleringsplan for Náránaš steinbrudd første gang
- 15.11.2012 Planutvalget vedtar å legge reguleringsplanen ut til offentlig ettersyn
- Før saken legges ut til offentlig ettersyn, ber kommunen om at forslagsstiller oversender SOSI-filer (digitale kartfiler) av reguleringsplanen. 01.02.2013 purrer kommunen og ber om at disse filene ettersendes før reguleringsplanforslaget legges ut til offentlig ettersyn.
- 23.10.2013 legges reguleringsplanen ut til offentlig ettersyn, etter at kommunen har fått oversendt SOSI-filene tilhørende planen.
- 28.01.2016 avviser planutvalget reguleringsplanforslaget på grunnlag av at planen inneholder mange feil og mangler.
- 21.06.2016 oversender sivilingeniør Ole Hammari et revidert planforslag.
- 06.22.2017 sender Kautokeino kommune et svar på revidert planforslag, hvor man peker på at vesentlige merknader fra offentlig ettersyn ikke er etterkommet
- 13.03.2018 oversender sivilingeniør Ole Hammari på nytt et revidert planforslag
- 03.09.2018 sender Kautokeino kommune et svar på siste reviderte planforslag (av 13.03.2018), hvor man peker på at planforslaget fortsatt har feil og mangler
- 14.11.2018 oversender sivilingeniør Ole Hammari på nytt et revidert planforslag med planbestemmelser, planbeskrivelse og SOSI-fil.

Om forslaget til detaljregulering:

Planområdet er på ca. 120 dekar. Av dette er ca. 114 dekar område for råstoffutvinning, mens ca. 6 dekar er veiareal. I kommuneplanens arealdel fra 2017 er bare 80 dekar avsatt til råstoffutvinningsområde med krav om reguleringsplan. I planbeskrivelsens punkt 6. Begrunnelse for valgte løsninger står det at området er avsatt til råstoffuttak i kommuneplanens arealdel, men det er ikke begrunnet hvorfor man har valgt å ta med ca. 40 dekar område avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel eller om dette bør konsekvensutredes. I planbeskrivelsens punkt 2.2 Forhold til eksisterende planer/rammevilkår står det at reguleringsplanen er i tråd med arealplanen for Kautokeino kommune og at området er satt av til råstoffutvinning. Med arealplanen for Kautokeino kommune antas det at det menes kommuneplanens arealdel.

Planens intensjon er oppgitt å tilrettelegge området for uttak av naturstein for videreforedling. I bestemmelsene står det videre at det i området regulert til råstoffutvinning tillates oppført mobile bygninger/installasjoner som har tilknytning til driften, men at silhuettlinjen skal bevares i bruddet. I bestemmelsen står det også at etter hvert som driften avsluttes, skal området istandsettes og tilbakeføres til LNFR. Det er ikke oppgitt hva som menes med «tilbakeføres til LNFR», annet enn at vegger skal sikres og lokale løsmasser legges tilbake på driftsflatene.

Det er oppgitt i bestemmelsene at driftsperioden skal være i tidsrommet 15. mai til 1. november, og at all aktivitet tilknyttet drift eller transport til og fra området er forbudt utenfor dette tidsrommet.

Planbestemmelsene inneholder også en bestemmelse om at området må inngjerdes og sikres før ordinær drift.

Planbeskrivelsen har 6 kapitler pluss vedlegg, og beskriver planens bakgrunn, planområdet, planforslaget, planprosess/medvirkning, virkninger av planforslaget og begrunnelse for valgte løsninger. Dokumentet er tidvis noe vanskelig å navigere i, da innholdsfortegnelse ikke helt stemmer med innholdet. I tillegg inneholder dokumentet en del skjemmende skrivefeil.

Vedleggene til planbeskrivelsen er innspill i forbindelse med varsel om oppstart og i forbindelse med offentlig ettersyn, samt en forenklet ROS-analyse.

### **Vurdering:**

Forslaget til detaljregulering for Náránaš steinbrudd er en sak som har versert i kommunens planorganer i flere år uten at man har klart å få til en reguleringsplan som kan godkjennes.

Kommunens saksbehandlingstid har vært lang. Delvis skyldes det at kommunen fram til 2019 var uten ansatt arealplanlegger. Men forslagsstiller må også ta sin del av skylden, da man har blant annet måtte vente et år på å få tilsendt SOSI-filer da saken skulle legges ut til offentlig ettersyn.

Fra første stund har reguleringsplanen vært preget av feil og mangler. Da Kautokeino kommune la ut første versjon av reguleringsplanen til offentlig ettersyn i 2012, tydet innspillene den gang på at dette var en plan som aldri burde vært lagt ut til offentlig ettersyn. Fylkesmannen pekte i sin høringsuttalelse på mange feil og mangler i planen, og mange av dem var grove. Kommunen så derfor ingen annen mulighet enn å avvise reguleringsplanen og be forslagsstiller om å utarbeide en forbedret reguleringsplan.

To reviderte forslag til reguleringsplan ble også senere avvist. Begge fordi planen hadde feil og mangler som måtte rettes opp.

14. november 2018 mottok Kautokeino kommune en tredje revisjon av forslag til detaljregulering for Náránaš steinbrudd. Dette etter at Kautokeino kommune hadde fått ekstern bistand til å vurdere hva som måtte endres for at reguleringsplanen skulle tilfredsstillere kravet for reguleringsplaner. Denne vurderingen ble sendt til forslagsstiller 3. september 2018.

Selv om Kautokeino kommune sendte over en vurdering av den innsendte reguleringsplanen i september 2018, så var det bare en vurdering av hva som var feil i den planen som var blitt forelagt kommunen. Det var ingen rådgivning i hvordan en god reguleringsplan skal se ut. Det er ikke kommunens rolle å veilede profesjonelle aktører. Det forventes av plan- og bygningslovens § 12-3 at planforslag skal utarbeides av fagkyndige, og fagkyndige skal ikke bruke flere forsøk på å få til en reguleringsplan og søke rådgivning av det organ som skal behandle forslaget.

Som nevnt ovenfor, så er det mange ting som fortsatt er uavklart i siste revisjon av planforslaget. Først og fremst har vi det faktum at detaljreguleringsområdet er 40 dekar større enn det som er avsatt til råstoffutvinning i kommuneplanens arealdel av 2017. Kommuneplanprosessen pågikk i flere år og forslagsstiller hadde mulighet, som alle andre, til å komme med innspill til kommuneplanarbeidet. Gjennom å følge med i denne

prosessen, kunne man sikret at tilstrekkelig areal var avsatt til råstoffutvinning i kommuneplanens arealdel. Når forslagsstiller likevel fremmer detaljreguleringsplan som ikke samsvarer med kommuneplanen, velger man å beskrive det som om forslaget er i tråd med kommuneplan. Dette er villedende og feil.

Ved større planarbeid er det vanlig at forslagsstiller benytter seg av flere fagfolk til å vurdere planens virkninger, med beskrivelse av hvem som har gjort disse vurderingene og hvilken kompetanse de har.

Forslagsstillers vurdering av virkningen for reindrift konkluderer med at «skaden som påføres reindriften er minimal». Den ene ulempen forslagsstiller ser, er tapet av beiteareal på 120 dekar. Det kommer ikke fram om det er innhentet vurderinger på om reinen holder seg borte fra et større område på grunn av steinbruddområdets synlighet i terrenget, og om tap av beiteareal dermed burde ha vært større.

I forhold til området som gjennomflyttingareal, ser det ut til at konklusjonen fra forslagsstiller er at man med å begrense driftsperioden til mellom 15. mai og 1. november ikke påvirker reinens flytting. Heller ikke her ser det ut til å være innhentet vurderinger av om reinen påvirkes av steinbruddets synlighet, og kanskje velger en annen flytterute.

Virkningen på plante- og dyreliv er beskrevet med noen få setninger, og virker overfladisk vurdert. Det kommer ikke fram om det er gjort undersøkelser (Artsdatabanken) for sårbare arter i området. Også for ville dyr kan tap av areal gjelde et større område enn bare driftsområdet. Det kommer ikke fram i vurderingen om dette er vurdert.

Også flere av de andre vurderingene av planens virkninger virker noe overflatisk. Det vil ikke dermed si at konklusjonene er feil, men vurderingene mangler som en utfyllende begrunnelse.

Helt til slutt må det nevnes alle skrivefeilene i det innsendte planforslaget, særlig i planbeskrivelsen. Samiske stedsnavn er nesten systematisk feilskrevet. I tillegg inneholder alle dokumenter skrivefeil og orddelingsfeil. Til og med tiltakshavers navn er feilstavet. Det er i tillegg store variasjoner i avstand mellom avsnitt i dokumentene. Og for planbestemmelsene stemmer ikke innholdsfortegnelsen helt med sidetallene i dokumentet. Man kan spørre om dette er viktig. Men da skal man huske at dette er tenkt å være en juridisk gjeldende plan som skal brukes av befolkning, saksbehandlere og politikere i flere tiår. Da er det viktig at dokumentene skal være lette å tyde og finne fram i.

Selv om dette er fjerde versjon av forslag til detaljregulering for Náránaš steinbrudd, så er vi ikke i mål med en versjon som kan anbefales lagt ut til offentlig ettersyn. Det anbefales derfor at planen nok en gang avvises.

Etter så mange forsøk på å få laget en tilfredsstillende reguleringsplan, bør tiltakshaver og forslagsstiller vurdere om det ikke er behov for å innhente ytterligere kompetanse.

### **Forslag til vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12 avviser formannskapet Detaljregulering Náránaš steinbrudd. Avgjørelsen begrunnes med at planforslaget fortsatt har vesentlige feil og mangler.

Planen er dessuten blitt vesentlig endret i forhold til varsel om oppstart i 2012. Skal reguleringsplanen fremmes på nytt, vil planen bli behandlet som en ny plan.