

Sameiet Buletjavri  
Buletjavri  
9520 Guovdageaidnu/Kautokeino

Buletjavri 05.12.2013

Guovdageainnu suohkan  
Kautokeino kommune  
Bredbuktnesveien 6  
9520 Guovdageaidnu

### **KLAGE PÅ SAKSBEHANDLING OG SAKSBEHANDLINGGEBYR**

Det vises til innlevert søknad i februar 2013 fra tiltakshaver om tillatelse til tiltak i h t PBL § 20-2, med henvisning til mindre tiltak i bebygd eiendom. Tiltakshaver vil primært klage på vurderingen hos kommunen om at det angjeldende tiltaket ikke går under denne kategorien og for en del som mindre tiltak i eksisterende byggverk i h t PBL §20-3c.

Tiltakshaver vil også vise til etterfølgende og fremmer klage på ilagt gebyr og måten frist for saksbehandling håndteres på. Det vises til brev om byggetillatelse datert hos Dere den 15.11.2013 og mottatt hos oss torsdag 28.11.2013. Vi sender med dette klage på ilagt saksbehandlingsgebyr for byggetillatelse kr 25 678,96. Faktura er avsent hos Dere den 27.11.2013 og mottatt her den 03.12.2013.

Klage begrunnes i fremgangsmåte for saksbehandling angående tidsfrist og størrelse på ilagt gebyr. I tillegg vil også vise til plassering av tiltaksklasse og begrunnelse for det.

I henhold til PBL med forskrifter har tiltakshaver rett til å få søknad behandlet innenfor frist på 3 eller 12 uker avhengig av søknad. I dette tilfellet er saksbehandlingstid definert som 12 uker fra godkjent søknad er mottatt hos kommunen. Dersom kommunen ikke får behandlet søknad innen frist, må det avtales forlenget saksbehandling. For utsatt saksbehandling utover 12 uker, skal det fratrekkes 25% i gebyr pr påbegynt uke etter utløp av frist; jfr. SAK § 23-1d.

Bakgrunnen for denne saken er at tiltakshaver i februar 2013 søkte om tillatelse til å ombygge et mindre areale til leilighet med henvisning til at det bygningstekniske arbeidet var et enkelt tiltak, som bare innebar flytting av et par lettvegger. Den søknaden ble muntlig avvist. Ny søknad med ansvarlig søker ble sent og det ble gitt skriftlig tilbakemelding fra byggesaksbehandler den 28.05.2013 om at saken blir behandlet innen 12 uker. Det har ikke siden vært gitt noen annen henvisning til saksbehandlingstiden eller tatt opp spørsmål om forlenget saksbehandlingstid. Tiltakshaver har gått utifra at frist for saksbehandling startet pr det tidspunkt melding om behandlingstid ble informert. Tiltakshaver har også tatt det for gitt at søknad har vært gjennomgått i forkant av melding om saksbehandlingstid, godkjent og betraktet som fullstendig.

Dersom det i etterkant er anmodet om tilleggsinformasjon, eventuelt utfyllende opplysninger, så kan ikke det utsette startpunkt for saksbehandlingsfristen. Tiltakshaver må ha rett til å vite når tidspunkt for saksbehandlingsfrist starter og når det eventuelt foreligger grunnlag for å forlenge denne. Det har ikke vært gitt noen annen dato for start av frist enn 28.05.2013 og heller ikke gjort noen avtale om forlenget frist. I henhold til dette utløp 12 ukers saksbehandlingsfrist i saken den 28.08.2013. Siden det ikke er meddelt tiltakshaver noen annen frist enn forannevnte, betrakter tiltakshaver fristen overskredet fra og med denne dato og frem til mottak av brev om vedtak den 28.11.2013. Saksbehandlingsfristen er dermed overskredet med over 11 uker. I henvisning til retten for fradrag i saksbehandlingsgebyret ber vi kommunen om å fratrekke dette fra faktura nr 31304594, som her returneres i vedlegg.

Tiltakshaver har ellers ingen mulighet til å påberope seg sin rett til fradrag i saksbehandlingsgebyret, dersom saksbehandlingen i kommunen ikke tar hensyn til opplysning om oppstart av frist for saksbehandling. Det er i Deres brev om vedtak henvist til at manglende dokumentasjon er mottatt den 05.08.2013. Denne henvisningen kan ikke benyttes som indikasjon for at søknaden har hatt mangler frem til denne dato. Det har siden 28.05.2013 ikke blitt henvist konkret til at opplysninger mangler og at disse må regnes å utsette saksbehandlingen. Den forannevnte henvisningen viser til søknad om samtykke fra Arbeidstilsynet. Saksbehandlers krav om samtykke fra Arbeidstilsynet var ikke relevant og ble avvist for behandling, noe ansvarlig søker hos oss forsøkte å påpeke allerede i forkant. Det omsøkte tiltaket gjelder ombygging for en liten leilighet, som byggeteknisk hovedsakelig er restaurering av eksisterende rom. Byggesaksbehandlers krav til tilleggsopplysninger til søknad må være relevant og det må samtidig henvises til at tilleggsopplysningene vil påvirke saksbehandlingstiden. Uten at det konkret henvises til saksbehandlingsfristen har tiltakshaver ingen mulighet for senere, dersom fristen overskrides, å kreve fradrag for dette, slik loven gir rett til.

Saksbehandlingsgebyrets størrelse anses også som urimelig. Vi har aldri erfart eller hørt om et kommunalt saksbehandlingsgebyr på nærmere 30 000 for behandling av en enkel søknad om ombygging for en liten leilighet.

Til forannevnte vil vi også anføre at plassering av tiltak i tiltaksklasse skal begrunnes og vedtas som enkeltvedtak hos kommunen. Vi har ikke fått plassering av tiltaksklasse spesifisert og presentert som enkeltvedtak, som vi eventuelt kunne klaget på.

Tiltakshaver har i dette tilfellet måttet ha et engasjement i 11 måneder på å få formell tillatelse for bygging. Dette er urimelig lenge og påfører tiltakshaver unødvendig store kostnader forbundet med formell søknadsbehandling.

Mvh



Nils Thomas Utsi

Vedlegg: Faktura for saksbehandlingsgebyr.